Határozati javaslat

Nyíri Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2026. (III.19.) határozata
a 2026. évi közbeszerzési terv elfogadásáról

Nyíri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Melléklet a .../2026. (III.19.) határozathoz

Nyíri Község Önkormányzatának 2026. évi Közbeszerzési Terve

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája	Közbeszerzés becsült költsége (nettó)	Időbeli ütemezés várható időpontja,	Az eljárás megindításának ,A szerződés teljesítésének vagy a szerződés időtartama (év, negyedéves megjelölés)
		ÁRUBESZERZÉS			
	nemzeti	nyílt		2025 negyedév	negyedév
		ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS			
		SZOLGÁLTATÁS			

Határozati javaslat

Nyíri Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2026. (III.19.) határozata
a 2026. évi közművelődési szolgáltatási terv elfogadásáról

Nyíri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervet a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Szolgáltatási terv előlap

Tárgyév	2026
Település neve	Nyíri
A közművelődési alapszolgáltatás ellátásának módja	Közösségi színtér
Közművelődési intézmény neve	Nyíri Közösségi Színtér
Közművelődési intézmény székhely címe	3998 Nyíri, Kossuth Lajos út 40., 3998 Nyíri, Rákóczi Ferenc út 29.
Ellátott alapszolgáltatások	Művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása; közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
Felelős vezető neve	Orbán József polgármester
Szakmai vezető neve	
Kitöltő neve és beosztása	Matusz- Dúzs Nóra közművelődési szakember
Kitöltő telefonszáma	06/47-340-013; 06703979327
Kitöltő e-mail címe	matuszduzsnora@gmail.com

ÉVES MUNKATERV

Közművelődési alapszolgáltatások

Szolgáltatási terv 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (2)													
Közművelődési alapszolgáltatások Kultv. 76. § (3)	**A közösségi tevékenység megnevezése**	**A közösségi tevékenység célja**	**A közösségi tevékenység rendszeressége vagy tervezett időpontja, időtartama**	**A közösségi tevékenységben részt vevők tervezett száma (fő)**	**A közösségi tevékenység helyszíne/ helyszínei**	**A közösségi tevékenységben a helyi lakosság részvételi módja**	**(1) Állami normatíva**	**(2) Önkormányzati támogatás (állami normatíván kívül)**	**(3) Egyéb hazai állami pályázati támogatás (NKA, Csoóri Alap, egyedi támogatás..)**	**(4) Európai Uniós pályázati támogatás**	**(5) Saját bevétel**	**(6) Egyéb bevételi forrás (adomány, Norvég Alap…)**
Művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása	Farsang	Közösségfejlesztés	2026.01.27	60 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
	Télbúcsúztató felvonulás, Kiszebáb égetés	Közösségfejlesztés, hagyományőrzés	2026.02.07	50 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
	Valentin napi bál	Közösségfejlesztés	2026.02.14	80 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát,meghívó						
	Gyermek és családi nap	szabadidő hasznos eltöltése, közösség építés	2026.05.01	60 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
	VI. Betyárnap	szabadidő hasznos eltöltése, közösség építés	2026.06.13	150 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
A közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése	Nőnap	Ünnepi kultúra ápolása	2026.03.06	60 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
	Idősek napja	Helyi kultúra ápolása	2026.10.01	60 fő	Nyíri Közösségi Színtér	meghívó						
	Mikulás	közösségfejlesztés	2026.12.05	30 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát,meghívó						
	Advent	Ünnepi kultúra ápolása, közösségfejlesztés	2026.12.06., 2026.12.13., 2026.12.20.	30 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát, meghívó						
						ÖSSZESEN ÁLLAMI NORMATÍVA						
Egyéb, nem kötelezően ellátandó közmű-velődési feladat	Rendezvény/program/projekt 1.	Erdélyi kirándulás	közösségépítés	2026.08.20	50 fő	Buszos kirándulás	meghívó						
	Rendezvény/program/projekt 2.	Foci torna	Közösségépítés	2026.08.29	40 fő	Nyíri Közösségi Színtér	plakát						
	Rendezvény/program/projekt 3.												
	Rendezvény/program/projekt 4.												
							Éves munkatervben szereplő bevételek összesítése	**IGAZ**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
							ÉVES BEVÉTEL ÖSSZESEN (1)+(2)+(3)+(4)+(5)+(6)		**0**			

Jóváhagyási záradék

Nyíri település önkormányzata a közművelődési közösségi színtér 2026. évi szolgáltatási tervét .....számú határozatával elfogadta.

Nyíri település önkormányzata a Nyíri közösségi tér közművelődési intézmény szolgáltatási tervét a 2026. évi munkaterv részeként a ..... számú határozatával elfogadta.

Kihirdetési záradék

A szolgálatási tervet a közművelődési közösség színtér/közművelődésintézmény székehelyén és telephelyén az előcsarnokban/aulában jól látható helyen legkésőbb a jóváhagyást követő 15 napon belül ki kell helyezni.

Orbán József sk.

polgármester

Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás

3994 Pálháza, Dózsa György út 151.; Tel: 47/370-001
E-mail: palhaza.hiv@gmail.com, KRID: 163001388

Weboldal: https://www.palhaza.hu

Szám: Ph/361/2026.

Tárgy: Szociális és gyermekjóléti ellátásokról és azok intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló rendelet módosítás tervezetének véleményezése

Tisztelt Polgármester Asszony / Úr!

Mint ismeretes az 1993. évi III. törvény (Szoctv.) 92. § (1) bekezdése alapján a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a fenntartó önkormányzat – amennyiben a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzat (jelen esetben Pálháza Város Önkormányzata) a társulási megállapodásban meghatározottak szerint - rendeletet alkot.

A jogalkotásról szóló törvény értelmében a rendelet megalkotásához a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének előzetes hozzájárulása szükséges.

Az intézményvezetők elkészítették javaslatukat az ellátások 2026. évi szolgáltatási önköltségének és intézményi térítési díjának megállapítására a melléklet szerint.

Továbbra is fontos hangsúlyozni, hogy **az intézményi térítési díj nem azonos fogalom a személyi térítési díjjal.**

Az intézményi térítési díj az egyes szolgáltatások tényleges bekerülési költsége, melyet a javaslatban levezetett számítás alapján kell megállapítani.

A személyi térítési díj pedig az az összeg, amelyet az ellátott ténylegesen megfizet az általa igénybe vett szociális ellátásért.
A fizetendő személyi térítési díj összegét az intézményvezető állapítja meg konkrét összegben az Szoctv. 116. § (1)-(3) bekezdése és 117. § (1) bekezdése alapján.

Fentiek alapján **kérem, hogy a rendeletmódosítás tervezetét szíveskedjen a Képviselő-testület elé terjeszteni,** hogy azt Pálháza Város Önkormányzata a hozzájárulások beszerzését követően megalkothassa.

Kérem, hogy a képviselő-testület döntéséről szóló **jegyzőkönyvi kivonatot az ülést követően haladéktalanul szíveskedjen hivatalunkba eljuttatni.**

Pálháza, 2026.03.02.

Tisztelettel:

Csató Szabolcs sk.
munkaszervezet-vezető

HATÁROZATI JAVASLAT

....Község(i) Önkormányzat(a) Képviselő-testületének
..../2026. (...) határozata
a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítás véleményezéséről

---

.... Község(i) Önkormányzat(ának) Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2025. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításával egyetért.

Hozzájárul ahhoz, hogy Pálháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendeletet megalkossa az előterjesztésben foglaltak szerint.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Pálháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (.....) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2025. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendeletalkotás célja a személyes gondoskodást nyújtó szociális gyermekvédelmi és gyermekjóléti alapszolgáltatások intézményi térítési díjtételeinek megállapítása.

[2] Pálháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdésében, 132. § (4) bekezdésének d) pontjában, valamit a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés b) pontjában és 15. § (2) bekezdés a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 57. § (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás tagönkormányzatainak hozzájárulásával a következőket rendeli el:

1. § A személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2025. (IV.28.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. § Ez a rendelet 2026. ....-n lép hatályba, és 2026. .....-n hatályát veszti.

1. melléklet a /2026. (...) önkormányzati rendelethez

A személyes gondoskodást nyújtó szociális gyermekvédelmi és gyermekjóléti alapszolgáltatások intézményi térítési díjtételei

Szociális alapszolgáltatás megnevezése	Szolgáltatási önköltség	Intézményi térítési díj
Idősek nappali ellátása Alsóregmec, Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vilyvitány településen	2 530,- Ft/fő/ellátási nap	0,- Ft/fő/ellátási nap
Szociális étkeztetés Bózsva, Filkeháza, Füzérkajata Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vágáshuta településen	1 535,- Ft/ellátási nap	970,- Ft/ellátási nap
Házi segítségnyújtás Alsóregmec, Bózsva, Felsőregmec, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nagyhuta, Nyíri, Pusztafalu, Pálháza, Vágáshuta, Vilyvitány településen	4 305,- Ft/gondozási óra	0,- Ft/gondozási óra
Pszichiátriai betegek nappali ellátása étkeztetés nélkül Bózsva, Füzérkomlós, Nyíri településen	2 570,- Ft/fő/ellátási nap	0,- Ft/fő/ellátási nap
Pszichiátriai betegek nappali ellátása étkeztetéssel Bózsva, Füzérkomlós, Nyíri településen	2 570,- Ft/fő/ellátási nap	0,- Ft/fő/ellátási nap
Szenvedélybetegek nappali ellátása étkeztetés nélkül Alsóregmec, Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vilyvitány településen	2 570,- Ft/fő/ellátási nap	0,- Ft/fő/ellátási nap
Szenvedélybetegek nappali ellátása étkeztetéssel Alsóregmec, Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vilyvitány településen	2 570,- Ft/fő/ellátási nap	0,- Ft/fő/ellátási nap
Mini bölcsődei gondozás Bózsva, Filkeháza, Füzérkajata, Füzérradvány, Kishuta, Nagyhuta, Pálháza, Vágáshuta településen	21.050,- Ft/ellátási nap	0,- Ft/ellátási nap

Szociális alapszolgáltatás megnevezése	Szolgáltatási önköltség	Intézményi térítési díj
Gyermekétkeztetés (iskolai, óvodai, mini bölcsődei) Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kéked, Kishuta, Kovácsvágás, Nagyhuta, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vágáshuta település	1 795,- Ft/fő/ellátási nap	390,- Ft/fő/ellátási nap
Az intézményi térítési díjak az ÁFA összegét tartalmazzák.		

Pálházai Körzeti Alapszolgáltatási Központ
3994 Pálháza, Dózsa György út 33.
Telefon: 0647/371-000

Tárgy: 2026. évi intézményi térítési díj javaslat

Ikt.: 21/2026.

Pálháza Város Polgármesteri Hivatala

Csató Szabolcs Jegyző Úr részére

Pálháza

Tisztelt Jegyző Úr!

Az 1993. évi III. tv. 115 §. (1) bekezdése értelmében a szociális alapszolgáltatások intézményi térítési díját minden évben meg kell határozni. „Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget. Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal, támogatott lakhatás esetében két alkalommal korrigálható. Az intézményi térítési díjat integráli intézmény esetében szolgáltatásonként kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonkénti közvetlen költségek arányában kell megosztani."
Az intézményi térítési díj számításának alapja étkeztetés, nappali ellátás, gyermekétkeztetés esetén: az adott szociális alapszolgáltatás 2026. évre tervezett közvetlen költsége, osztva az ellátottak számával, osztva az ellátási napok számával.
Ennek függvényében javaslatomat az alábbiak szerint teszem meg:

2026. évi szolgáltatási önköltség, intézményi térítési díj

szociális alapszolgáltatásonkénti bontásban

1. Szociális étkeztetés:

2026. évre étkeztetés tervezett önköltsége 106.655.125 Ft

Ellátottak tervezett létszáma: 195+25 fő/253 munkanap

Önköltség: 106.655.125/195+25+55 fő/253 = 1.533 Ft/adag

2026. évi szolgáltatási önköltség: 1.535 Ft/fő/ellátási nap

Intézményi térítési díj: (106.655.125-39.232.542)/195+25+55 fő/253 nap=969 Ft/adag

2026. évi intézményi térítési díj: 970 Ft./fő/ellátási nap

2. Pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátása:

Szenvedélybetegek nappali ellátása: Alsóregmec, Bózsva, Filkeháza, Füzér, Füzérkomlós, Füzérkajata, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu Vilyvitány településeken

Pszichiátriai betegek nappali ellátása: Füzérkomlós településen

2026. évi összes költség: 354.456.856 Ft

Tervezett ellátotti létszám: 525 fő szenvedélybetegek nappali ellátása

20 fő pszichiátriai betegek nappali ellátása

Önköltség: 354.456.856/545/253 = 2.570 Ft

2026. évi szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül: 2.570 Ft/fő/ellátási nap

2026. évi intézményi térítési díj étkeztetés nélkül: 0 Ft./fő/ellátási nap

2026. évi szolgáltatási önköltség étkeztetéssel: 2.570 Ft/fő/ellátási nap

2026. évi intézményi térítési díj étkeztetéssel: 0 Ft./fő/ellátási nap

3. Idősek nappali ellátása:

Alsóregmec, Bózsva, Füzér, Füzérkajata, Füzérkomlós, Füzérradvány, Hollóháza, Kishuta, Kovácsvágás, Mikóháza, Nyíri, Pálháza, Pusztafalu, Vilyvitány településeken

2026. évi tervezett évi összes költség: 405.651.841 Ft

Tervezett ellátotti létszám: 634 fő

Önköltség: 405.651.841/634/253 = 2.529 Ft

2026. évi szolgáltatási önköltség: 2.530 Ft/fő/ellátási nap

2026. évi intézményi térítési díj: 0 Ft./fő/ellátási nap

4. Pálháza Gyermekétkeztetés

2026. évre tervezett összes költség: 158.690.621 Ft

Tervezett étkezési napok száma: (óvoda: 220, iskola: 185, bölcsőde: 230)= 635 : 3 = 212 nap átlagban.

Tervezett ellátott gyermekek száma: (Bölcsőde: 7 fő, Óvoda: 96 fő, Iskola: 184 fő = 261 fő

Étkezést igénybevevő gyermekek az év munkanapjaihoz arányosítva: 219 fő/253 nap

Szünidei étkezés az év munkanapjaihoz arányosítva (9024 adag/év): 35 fő/253 nap

Tervezett felnőtt étkezést igénybevevők száma: 95 fő/253 ellátási nap

Önköltség: 158.690.621 Ft./349 fő/253 ellátási nap= 1.797 Ft

2026. évi szolgáltatási önköltség, 1.795 Ft/fő/ellátási nap

Intézményi térítési díj: (158.690.621-124.248.865)/349 fő/253 nap=390 Ft/fő/ellátási nap

2026. évi intézményi térítési díj: 390 Ft/fő/ellátási nap

5. Házi segítségnyújtás

Házi segítségnyújtás tekintetében nem ellátási napra, hanem gondozási órára nevesíti a törvény a szolgáltatási önköltség számítását.

A jelenlegi házi gondozásban alkalmazott 35 fő 8 órában, 2 fő 4 órában osztott munkakörben dolgozik 253 ellátási napon 63.504 órát, ezt a tervezett közvetlen költséggel elosztva kapjuk meg a gondozási óradíjat.

2026. évre tervezett összes költség: 275.989.725 Ft

Tervezett gondozási órák száma: 63.504 óra

Önköltség: 275.989.725/63.504 = 4.346 Ft / gondozási óra

2026. évi szolgáltatási önköltség: 4.305 Ft/gondozási óra

2026. évi intézményi térítési díj: 0 Ft./fő/ellátási nap

Pálháza, 2026. február 26.

Pálházai Körzeti Alapszolgáltatási Központ

Várdainé Márton Tímea

intézményvezető

HEGYKÖZI TÜNDÉRVARÁZS ÓVODA ÉS MINI BÖLCSŐDE
3994 Pálháza, Vásártéri u. 15.
Telefon: 47/370-567
E-mail: hegykoziovi@gmail.hu

Hegyközi Területfejlesztési és Alapellátási Társulás
munkaszervezete részére

(Székhelyén)

Mini bölcsődei gondozás 2026. évi intézményi térítési díj és szolgáltatási önköltség:

2026. évi összes költség: 33.893.103 Ft
2026. évi összes bevétel: 33.893.103 Ft
Ellátottak száma: 7 fő
Ellátási napok száma: 230 nap

Szolgáltatási önköltség::33.893.103/7/230=**21.052 Ft / ellátási nap**

Intézményi térítési díj: a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete, osztva az ellátási napok számával, osztva a gyermekek számával

Intézményi térítési díj: 33.893.103-33.893.103=0/230/7=0 Ft/ellátási nap

Pálháza, 2026.02.27.

Bodnár Csilla Enikő
igazgató

Határozati javaslat

Nyíri Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2026. (III.19.) határozata
a Nyíri községhez tartozó „Kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő munkák" tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról

Nyíri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő munkák" (EKR000020572026) tárgyú közbeszerzési eljárást a mellékelt ajánlatkérői döntés szerint lezárja.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

3. sz. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTÉS

közbeszerzési eljárásban

Időpont: 2026. március 6-án 10:00 órától
Helyszín: ajánlatkérő **Nyíri Község Önkormányzata** (3998 Nyíri, Dózsa György út 2. hivatalos helyiségében)
Jelen vannak: a jelen jegyzőkönyv aláírói, mint a Bíráló Bizottság tagjai

A Bíráló Bizottság áttekintette az eljárás eddigi eseményeit:

I.

AZ ELJÁRÁS EDDIGI ESEMÉNYEI

A beszerzés tárgya:	**„Kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő munkák" (EKR000020572026)** Vállalkozási szerződés a Tokaj-Zemplén Térségfejlesztési Program keretében Borsod-Abaúj-Zemplén megyében Fűzérkomlós, Nyíri, Bózsva és Pálháza településeket érintő kerékpárút kiegészítő építési építési-szerelési munkáira
Eljárás fajtája:	Kbt. III. rész, 112. § (1) bekezdés b) alpontja nyílt eljárás
Részek:	1 – Nyíri- becsült értéke: 14.572.500 2 – Bózsva- becsült értéke: 6.645.500 3- Pálháza- becsült értéke:36.250.000
Hirdetmény közzétételének időpontja:	2026. január 26 (KÉ-2026/17)
Érdeklődő gazdasági szereplők:	1 – Nyíri- 5 db 2 – Bózsva- 3 db 3 – Pálháza- 3 db
Kiegészítő tájékoztatás nyújtása: db.	2026.02.02 2026.02.12
1. sz. Korrigendum feladása:	2026.02.09
Ajánlati határidő (módosított):	2026.február 16-án 10:00 óra
Ajánlatok bontása :	2026.február 16-án 11:00 óra
1. sz. Bírálati ülés:	2026. február 24-én
Aránytalanul alacsony ár indokolás kérés kiküldése:	2026. február 24-án

Az indokolás benyújtásának határideje:	2026. február 27 -én 16:00 óra
2. sz. Bírálati ülés:	2026. március 2.
Hiánypótlási felhívás kiküldése:	2026. március 2.
Hiánypótlási határidő:	2026. március 5.
3. sz. Bírálati ülés - Döntéselőkészítés	2026. március 6.
Ajánlati kötöttség lejárta:	2026. április 17.

Az eljárás eddigi részletes eseménytörténetét az EKR- rendszer által generált riport tartalmazza. (Csatolva a jegyzőkönyvhöz.)

II.

AZ AJÁNLATOK BONTÁSA

Az ajánlati Felhívásban meghatározott ajánlattételi időpontra, azaz **2026.február 16-án 10:00 órára az 1. részre 3 db, a 2. részre 3 db, a 3. részre 3 db** (a 3 részre összesen **9 db**.) ajánlat érkezett. Az ajánlattételi határidő lejártának időpontját követő 1 órával az ajánlatok az EKR rendszerben felbontásra kerültek, és az EKR által generált bontási jegyzőkönyvben ismertetésre kerültek a Felolvasólapokon szereplő alapadatok, és az ajánlatok értékelésre kerülő számszerűsíthető elemei.

A beérkezett ajánlatok értékelésre kerülő ajánlati elemei, táblázatba foglalva:

1. részajánlat: Nyíri- becsült értéke: 14.572.500 Ft

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	4 525 800	2 373 000	9 534 420
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

2. részajánlat: Bózsva- becsült értéke: 6.645.500 Ft

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	3 635 200	3 889 000	5 456 520
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

3. részajánlat: Pálháza- becsült értéke: 36.250.000 Ft

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	16 365 800	19 855 000	31 746 067
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

III.

AZ 1.sz. BÍRÁLATI ÜLÉS ÖSSZEFOGLALÁSA

A 2026. február 23-án megtartott 1.sz. Bírálati ülés tárgya a beérkezett ajánlatokat első körös (közbeszerzési-jogi szempontú) leellenőrzése volt, az un. „fordított értékelés" módszerének alkalmazásával.

Az eljárás eseményeinek áttekintését követően a Bonyolító tájékoztatta a Bizottságot az un. „fordított értékelés" módszeréről:

Az ajánlattételi Felhívás VI.3.9) „További információk" pontja az alábbiakat rögzíti:

„14) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltakat.
15) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.."

A Kbt. fenti szakaszai alapján - amennyiben azt az Ajánlati felhívásban ajánlatkérő előre jelezte – nyílt eljárásban az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy

- az aránytalanul alacsony ár/költség és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatát, illetve
- az ajánlatok teljes körű bírálatát

csak az ajánlatok értékelését (azaz pontozását) követően, kizárólag a legkedvezőbb (és szükség esetén a soron következő) ajánlattevő(k) tekintetében végzi el.

Ha a legkedvezőbb ajánlat az aránytalanul alacsony ár (72. §) vagy más ok miatt érvénytelen, a következő ajánlattevő lép a helyébe, és a vizsgálatot vele kell lefolytatni. Ugyanakkor az eljárást lezáró döntés előtt a nyertes (és – ha megnevezik – a második helyezett) ajánlatának érvényességét teljes körűen, igazolásokkal alátámasztva vizsgálni kell.

Amennyiben Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított értékelést, úgy az értékelési sorrend megállapítása (a pontozás) előtt az alábbiakat kell vizsgálni valamennyi ajánlattevő esetében:

- amennyiben releváns, az ajánlati biztosítékot az ajánlattevők az ajánlati kötöttség beálltáig az eljárást megindító felhívásban meghatározott mértékben és módon az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtották (Jelen eljárásban nem releváns.)
- az ajánlatok számítási hibát tartalmaznak-e; amennyiben igen, úgy Ajánlatkérőnek fel kell szólítania az ajánlattevőket a hiba javítására;
- az értékelési szempontokra tett vállalások megfelelően alátámasztásra kerültek-e és valamennyi kért dokumentum benyújtásra került-e. (Ez jelen esetben az ár, és a szakemberek többlettapasztalata meglétének a leellenőrzését jelenti.)

Az értékelési sorrend megállapítását követően Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogy az ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e – e tekintetben szükséges-e árindokolás, továbbá kiegészítő indokolás bekérése.

A Bizottság ezt követően az ajánlatokat az un. „fordított értékelés" módszerével leellenőrizte.

Megállapítások:

Kizáró okok vizsgálta: a Bizottság a kizáró okok hiányát a magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági és közhiteles nyilvántartásokból leellenőrizte és dokumentálta. A letöltött hatósági nyilvántartások alapján a Bírálóbizottság megállapította, hogy ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltétel megléte: a Bizottság a MKIK nyilvántartásából leellenőrizte, és megállapította, hogy mind a három ajánlattevő megfelel a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételnek [MKIK nyilvántartásban való szereplés - Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont].

Szakemberek jogosultsága, és többlettapasztalata: a bemutatott szakemberek jogosultságát a Bizottság az MMK, és MEKON nyilvántartásából ellenőrizte le. A bizottság megállapította, hogy mind a három ajánlattevő esetében az ajánlatokban az FMV pozícióra megnevezett szakemberek nyilvántartásából leellenőrizett adatok alapján rendelkeznek az előírt kamarai jogosultságokkal, és szakemberek önéletrajzai alátámasztják a felolvasólapokon megadott 36 hónap többlettapasztalatot.

Ezen dokumentumok mellékelve a bírálat anyagához.

Az árazott költségvetésekkel kapcsolatos megállapítások:

A közbeszerzés tárgya szerinti műszaki-, és a pénzügyi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagok az tájékoztatták a Bizottságot, hogy ajánlattevők az árazott költségvetéseket mind a három ajánlati részben az előírásoknak megfelelően töltötték ki. A költségvetések számítási hibát nem tartalmaznak.

Ezt követően a Bizottság értékelte az ajánlatokat a Közbeszerzési Dokumentum 16. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Minden rész esetében Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arány szerint értékeli, az alábbiak szerint:

	Részszempont	Súlyszám
1.	**Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)** $P = \frac{\text{A legjobb ajánlati ár}}{\text{A vizsgált ajánlati ár}} X100$	70

2.	**Vállalt általános jótállás időtartama** (min: 36 hónap max. 60 hónap) Egész hónapot kell megadni! $\mathbf{Pvizsgált} = \frac{\mathbf{Avizsgált} - \mathbf{36}}{\mathbf{24}} \boldsymbol{X\ 100}$	**20**
3.	**M1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva** (min. 0 hónap, max. 36 hónap) Egész hónapot kell megadni! $\mathbf{Pvizsgált} = \frac{\mathbf{Avizsgált}}{\mathbf{36}} \boldsymbol{X\ 100}$	**10**

Az értékelés módszerei a Közbeszerzési Hatóság útmutatója nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KE 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1. aa) illetve a Közbeszerzési Hatóság hivatalos oldalán a www.kozbeszerzes.hu oldalon a *Miniszterelnökségi útmutatók* alatt https://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok *„Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához"* című útmutatóban foglaltakra figyelemmel kerültek kialakításra, az az alábbiak szerint:

Részszempontonként a pontskála alsó és felső határa: 0-100 pont.

Az 1. bírálati részszempont: az értékelés módszere a fordított arányosítás módszere, amely szerint a legalacsonyabb értéket megajánló ajánlattevő kapja az adható legmagasabb pontszámot (100), míg a többi megajánlás a legkedvezőbb megajánláshoz képest arányosan kevesebbet kap.

Képlet:

$$\mathbf{P} = \frac{\mathbf{A\ legjobb\ ajánlati\ ár}}{\mathbf{A\ vizsgált\ ajánlati\ ár}} \boldsymbol{X100}$$

2. sz. részszempont: Vállalt általános jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap)

Pontkiosztás módszere:

Az értékelés módszere a hivatkozott Miniszterelnökség által kiadott útmutató (*„Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához")* szerinti arányosítás, amely szerint a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$\mathbf{Pvizsgált} = \frac{\mathbf{Avizsgált} - \mathbf{36}}{\mathbf{24}} \boldsymbol{X}\ \mathbf{100}$$

3. sz. részszempont: M1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hó, max36 hó)

Az értékelés módszere a szakember (műszaki vezető) esetében:

MV-KÉ jelölésű felelős műszaki vezető

A pontkiosztás: a hivatkozott Miniszterelnökség által kiadott útmutató (*„ Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához")* szerinti arányosítás, amely szerint a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet alkalmazásával:

$$\mathbf{Pvizsgált} = \frac{\mathbf{Avizsgált}}{\mathbf{36}} \boldsymbol{X}\ \mathbf{100}$$

Ahol ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel előírta a legkedvezőbb ajánlati értéket (36 hónap) kedvezőbb megajánlás esetén is a legkedvezőbbként meghatározott ajánlati értéket helyettesíti be a képletbe és számolja ki a pontszámokat. Amennyiben a szakember önéletrajzában 36 hónapnál több szakmai gyakorlatot igazol, (több szakmai gyakorlattal rendelkezik) a felolvasólapon elegendő a 36 hónapot feltüntetni! Ez esetben ajánlatkérő a felolvasólapon feltüntetett adatot nem tekinti ellentmondásnak!

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szempontok szerinti tartalmi elemeit a megadott ponthatárok a fenti módszerek értelemszerű alkalmazásával, majd az egyes értékelési részszempontokra adott pontszámot megszorozza az ahhoz tartozó súlyszámmal, az összes értékelési részszempont esetében a kijött szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. A súlyozás előtti pontszámot — ha szükséges — az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot — ha szükséges — az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

Ha egy ajánlat kirívóan aránytalan vagy lehetetlen megajánlást tartalmaz, a Kbt. előírásai szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós helyzetéről, teljesíthetőségéről. Amennyiben az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak az aránytalannak vagy a lehetetlennek minősített kötelezettségvállalásokra adott ajánlattevői indokolást, az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja és ebből következően annak értékelését mellőzi.

Az így legtöbb pontot elérő ajánlattevő minősül a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tevő ajánlattevőnek. Részletek a Közbeszerzési Dokumentumokban.

A pontozás eredményeként az értékelési sorrend:

1. részajánlat: Nyíri- becsült értéke: 14.572.500 Ft

Értékelési szempont	Súly szám	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**			2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**			3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**		
		Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	70	4 525 800	52,43	3670,29	2 373 000	100	7000	9 534 420	24,89	1742,21
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	20	60	100	2000	60	100	2000	60	100	2000
M1./1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (max. 36 hónap)	10	36	100	1000	36	100	1000	36	100	1000
Összes pontszám:				6670,29			**10 000**			4742,21

2. részajánlat: Bózsva- becsült értéke: 6.645.500 Ft

Értékelési szempont	Súly szám	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**			2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**			3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**		
		Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	70	3 635 200	100	**7 000**	3 889 000	93,47	6543,17	5 456 520	66,62	4 663,49
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	20	60	100	2000	60	100	2000	60	100	2000
M1./1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (max. 36 hónap)	10	36	100	1000	36	100	1000	36	100	1000
Összes pontszám:				**10 000**			9543,17			7 663,49

3. részajánlat: Pálháza- becsült értéke: 36.250.000 Ft

Értékelési szempont	Súly szám	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**			2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.**			3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**		
		Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	70	16 365 800	100	**7 000**	19 855 000	83,79	5865,05	31 746 067	52,40	3668,19
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	20	60	100	2000	60	100	2000	60	100	2000
M1./1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (max. 36 hónap)	10	36	100	1000	36	100	1000	36	100	1000
Összes pontszám:				**10 000**			8865,05			6668,19

Az értékelési sorrend megállapítását követően Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogy az ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e – e tekintetben szükséges-e árindokolás, továbbá kiegészítő indokolás bekérése.

Aránytalanul alacsony ár látszatának vizsgálata (Kbt. 72. §)

A Bírálóbizottság a Kbt. 72. § alapján megvizsgálta, hogy az egyes részekben benyújtott ajánlatok tekintetében fennáll-e az aránytalanul alacsony ár látszata, amely árindokolás kérését indokolná. A vizsgálat során a Bizottság figyelemmel volt arra, hogy az adott részekben mindössze három ajánlat érkezett, ezért a statisztikai értékelésnél robusztus, medián-alapú összehasonlítást alkalmazott, és külön vizsgálta a legalacsonyabb ajánlatnak a mediánhoz, valamint a második legalacsonyabb ajánlathoz viszonyított eltérését. A becsült értékhez történő viszonyítás kiegészítő kontrollként került figyelembevételre. A Bizottság rögzíti: a Kbt. 72. § nem automatikus árindokolás-kérési kötelezettséget ír elő, hanem az aránytalanul alacsony ár látszatához kötött, esetről-esetre történő mérlegelést követel meg.

1. rész – Nyíri községhez tartozó kerékpárút

Becsült érték (nettó): 14 572 500 Ft
Ajánlati árak (nettó): 2 373 000 Ft; 4 525 800 Ft; 9 534 420 Ft
Medián: 4 525 800 Ft

A legalacsonyabb ajánlat a medián értékhez képest közel 48%-kal alacsonyabb, továbbá a második legalacsonyabb ajánlathoz képest is jelentős, több mint 40%-os eltérést mutat. A három ajánlat közül a legalacsonyabb ajánlat a másik kettőtől markánsan leszakad, önálló árszintet képez.

A Bizottság álláspontja szerint ez a mértékű eltérés – különösen a belső „piaci sávon" belüli jelentős különbség – objektíve megalapozza az aránytalanul alacsony ár látszatát.

A Bizottság döntése: A Bizottság döntése: Az 1. rész tekintetében a legalacsonyabb ajánlattevőtől a 2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** - től árindokolás bekérése indokolt.

2. rész – Bózsva községhez tartozó kerékpárút

Becsült érték (nettó): 6 645 500 Ft
Ajánlati árak (nettó): 3 635 200 Ft; 3 889 000 Ft; 5 456 520 Ft
Medián: 3 889 000 Ft

A legalacsonyabb ajánlat a mediánhoz képest mintegy 6–7%-kal alacsonyabb, a második legalacsonyabb ajánlattól csekély mértékben tér el. A két legkedvezőbb ajánlat szoros ársávban helyezkedik el, a piaci kép koherens.

A Bizottság megállapítja, hogy a legalacsonyabb ajánlat nem szakad el a többi ajánlattól olyan mértékben, amely az aránytalanul alacsony ár látszatát objektíve megalapozná.

A Bizottság döntése: A 2. rész tekintetében árindokolás kérése nem indokolt.

3. rész – Pálháza városhoz tartozó kerékpárút

Becsült érték (nettó): 36 250 000 Ft
Ajánlati árak (nettó): 16 365 800 Ft; 19 855 000 Ft; 31 746 067 Ft
Medián: 19 855 000 Ft

A legalacsonyabb ajánlat a mediánhoz képest mintegy 17–18%-kal alacsonyabb. Bár eltérés mutatkozik, a legalacsonyabb ajánlat nem képez a második legalacsonyabb ajánlathoz képest kirívóan elszakadó árszintet; a két alacsonyabb ajánlat egymáshoz viszonyítva nem mutat szélsőséges különbséget.

A Bizottság álláspontja szerint az eltérés mértéke – a három ajánlat közötti struktúra figyelembevételével – nem alapozza meg az aránytalanul alacsony ár látszatát.

A Bizottság döntése: A 3. rész tekintetében árindokolás kérése nem indokolt.

Összegezve: A Kbt. 72. § alkalmazása nem általános, minden részre kiterjedő automatikus kötelezettség, hanem az aránytalanul alacsony ár látszatának fennállásához kötött mérlegelési jogkör. A jogszabály nem írja elő, hogy minden részben árindokolást kell kérni pusztán azért, mert az ajánlat a becsült értéknél alacsonyabb. A jelen eljárásban a Bizottság részenként, objektív összehasonlítás alapján vizsgálta az ajánlatok egymáshoz viszonyított arányait. Az 1. részben a legalacsonyabb ajánlat markánsan leszakadt a mediántól és a második ajánlattól, ezért indokolt az árindokolás. A 2. és 3. részben ilyen mértékű eltérés nem állapítható meg; az ajánlatok koherens ársávot alkotnak.

A fentieket követően a Bizottság megfogalmazta a mellékelt árindokolás-kérést, melyet a Bonyolító **2026. február 27 -én 16:00 órai teljesítési határidővel küldött ki ajánlattevőknek.**

IV.

A 2.sz. BÍRÁLATI ÜLÉS ÖSSZEFOGLALÁSA

A 2026. március 2-án megtartott 2.sz. Bírálati ülés tárgya az Az 1. rész tekintetében a legalacsonyabb árat adó a 2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** árindokolásának vizsgálata, és további eljárási lépések megtétele.

A Bizottság megállapította, hogy a 1. rész tekintetében a legalacsonyabb árat adó a 2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** a megadott határidőre nem nyújtott be árindokolást.

A fentiekre tekintettel a Bírálóbizottság egyöntetű szavazással javasolja a Döntéshozónak az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

Indokolás:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni."

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én közzétett útmutatójában foglaltak alapján 2026. február 24 napján, 2026. február 27 -én 16:00 órai teljesítési határidővel árindokolás benyújtására hívta fel Ajánlattevőt, mivel az ajánlati áruk az értékelési módszerek összevetése alapján aránytalanul alacsonynak látszik.

Ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az aránytalanul alacsony ár gyanújának eloszlatása az ajánlattevő kötelezettsége. Az ajánlattevő köteles az ajánlati ár megalapozottságát teljes körűen, tételesen és ellenőrizhető módon bemutatni, és az ehhez szükséges valamennyi releváns tényt, adatot, számítást és alátámasztó dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az megalapozott mérlegelés alapján dönthessen az ajánlat érvényességéről.

Ajánlattevő a megadott határidőre nem nyújtott be árindokolást, így nem igazolt hitelt érdemlően, hogy a szerződés a vállalt áron, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes körű műszaki tartalommal szerződésszerűen teljesíthető. Erre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani:

„Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető."

A fentieket követően a Bírálóbizottság az un. „fordított értékelés" módszerének megfelelően részenként a sorrendben első helyen álló ajánlattevő ajánlata teljeskörű bírálatát végezete el, a többi ajánlat figyelmen kívül hagyásával.

Az 1. sz. ajánlati rész esetében tekintetében a 2.sz. Ajánlattevő: TERRA SPED Kft. ajánlatának érvénytelensége okán az ajánlatok pontozásának a módosítása indokolt:

1. részajánlat: Nyíri- becsült értéke: 14.572.500 Ft

Értékelési szempont	Súly szám	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.**			3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.**		
		Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám	Ajánlati érték	Pontszám	Súlyozott Pontszám
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	70	4 525 800	100	7000	9 534 420	47,47	3 332,76
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	20	60	100	2000	60	100	2000
M1./1) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (max. 36 hónap)	10	36	100	1000	36	100	1000
Összes pontszám:				**10 000**			6 332,76

A Bizottság megállapította, hogy mindhárom részben a rangsorban az első helyen az All4Road Forgalomtechnika Kft. ajánlattevő ajánlata áll.

Az All4Road Forgalomtechnika Kft. ajánlatai bírálata:

Ajánlattevő **mind a három részben** az EKR-ben az előírt nyilatkozatokat megfelelően kitöltötte. Ajánlattevő nem áll kizáró ok hatálya alatt, és megfelel a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelménynek [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont], a bemutatott szakember szerepel az illetékes kamarai nyilvántartásban, és önéletrajza igazolja az a felolvasólapon megjelölt többlettapasztalatot.

Az árazott költségvetései mind a három ajánlati részben megfelel a kiírásnak, számítási hibát nem tartalmaznak. Ajánlati árai egyik részben sem minősülnek irreálisnak.

Feltárt hiányosság: egyik részben sem csatolt referenciaigazolást. E körben Hiánypótlási Felhívás kibocsátása volt indokolt, az alábbi tartalommal:

1) **Problémafeltárás:** Ajánlattevő semelyik megpályázott ajánlati részhez sem csatolt referenciaigazolást. Ajánlatkérő az AF III.1.3) pontjában - Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - előírta:

   „AK jelen eljárásban a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését alkalmazza, azaz előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A Kbt. 67. § (1) bek. (EEKD), a Kbt. utólagos igazolási módra vonatkozó 69. § (2)-(9) bek. valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezései jelen eljárásban **nem alkalmazandók**"

   Hiánypótlási felhívás: kérjük csatolják mind a három megpályázott részhez! - külön külön - az előírt referencia-igazolás(oka)t az AF III.1.3) pontjában részletezett adattartalommal. Felhívjuk a figyelmet, hogy mennyiben a Megrendelő a Dokumentáció szerintiminta referencia Adatlapot cégszerűen aláírja, úgy nem szükséges külön referencialevél csatolása! (Lásd: Dokumentáció 7. sz. melléklet Referenciák bemutatása).

A fentieket követően a Bizottság megfogalmazta a Hiánypótlási felhívást, melyet a Bonyolító **2026. március 5-én 16:00** órai teljesítési határidővel küldött ki ajánlatevőnek.

V.

A 3.sz. BÍRÁLATI ÜLÉS ÖSSZEFOGLALÁSA

A mai 3.sz. Bírálati ülés tárgya az 1. sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.** által Hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok leellenőrzése, és a referenciák megfelelősége esetén a Bírálóbizottság eljárás lezárására vonatkozó Döntési javaslatának összeállítása.

.

A Bizottság megállapította, hogy a All4Road Forgalomtechnika Kft. a hiánypótlásában a kért referenciaigazolásokat a Hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőn belül benyújtotta.

A Bírálóbizottság az ajánlati felhívás M/2. pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelmények teljesítését az ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások alapján részenként külön vizsgálta. A benyújtott referenciaigazolások között szerepel a SWIETELSKY Magyarország Kft. mint megrendelő által igazolt közlekedési létesítményhez kapcsolódó acél védőkorlát építésére vonatkozó referencia, rögzítési és felületkezelési munkákkal, összesen 124 m hosszban, amely sikeres műszaki átadás-átvételi eljárással zárult. Ez önállóan megfelel a felhívás M/2.1) és M/2.3) pontjaiban meghatározott követelményeknek. A 2. rész tekintetében a SWIETELSKY Magyarország Kft. megrendelő által igazolt védőkorlát létesítésére vonatkozó referencia mellett ajánlattevő benyújtotta a COLAS Út Zrt. által igazolt közlekedési létesítményhez kapcsolódó figyelemfelhívó forgalomtechnikai jelzőeszköz tartószerkezettel történő telepítésére vonatkozó referenciát. Mivel az ajánlati felhívás szerint a referencia-követelmény legfeljebb két szerződéssel is igazolható, azok együttesen lefedik az ajánlati felhívás M/2.2) pontjában meghatározott valamennyi műszaki tartalmi elemet. Ajánlattevő tehát mindhárom rész tekintetében megfelel az ajánlati felhívás M/2.1), M/2.2) és M/2.3) pontjaiban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság az All4Road Forgalomtechnika Kft. ajánlatát mind a három megpályázott részben a hiánypótlással együtt megfelelőnek minősítette.

A fentieket követően a Bírálóbizottság – egyöntetű szavazással az alábbi döntési javaslatot terjeszti elő az eljárás lezárására:

VI.

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG DÖNTÉSI JAVASLATA

a „Kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő munkák" (EKR000020572026)
Kbt. III. rész, 112. § (1) bekezdés b) alpontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés a Tokaj-Zemplén Térségfejlesztési Program keretében Borsod-Abaúj-Zemplén megyében Fűzérkomlós, Nyíri, Bózsva és Pálháza településeket érintő kerékpárút kiegészítő építési építési-szerelési munkáira.

Részajánlattételi lehetőség:

1.részajánlat: **Nyíri községhez tartozó kerékpárút-** eredetileg becsült értéke: 14.572.500 Ft
2.részajánlat: **Bózsva községhez tartozó kerékpárút** - eredetileg becsült értéke: 6.645.500 Ft
3.részajánlat: **Pálháza városhoz tartozó kerékpárút** - eredetileg becsült értéke: 36.250.000Ft

1.részajánlat: Nyíri

A beérkezett ajánlatok értékelési szempontok szerinti ajánlati elemei:

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.** 3989 Mikóháza Rákóczi u. 2	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** 4242 Hajdúhadház Béke u. 159.	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.** 3400 Mezőkövesd Eper u. 51
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	4 525 800	2 373 000	9 534 420
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

1) **A Bírálóbizottság az 1. sz. rész esetében javasolja a TERRA SPED Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani.**

Indokolás: az ajánlati áruk az értékelési módszerek összevetése alapján aránytalanul alacsonynak látszott, ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése, valamint a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7-én közzétett útmutatójában foglaltak alapján Bírálóbizottság

árindokolás benyújtására hívta fel Ajánlattevőt. Ajánlattevő a megadott határidőre nem nyújtott be árindokolást, így nem igazolt hitelt érdemlően, hogy a szerződés a vállalt áron, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljes körű műszaki tartalommal szerződésszerűen teljesíthető lenne. Erre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani:

„Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető."

A részletes indoklást a Bírálati jegyzőkönyv IV. része tartalmazza (lásd: 14. oldal).

2) A Bírálóbizottság a másik két ajánlat esetében - a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arány szerinti értékelési módszer alapján - javasolja az alábbi rangsort megállapítani:

1.hely: All4Road Forgalomtechnika Kft. - pontszám: **10 000**

2.hely: SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft. – pontszám: 6 332,76

A pontkiosztás részletes módszerét a Bírálati jegyzőkönyv III. rész 6-8. oldalai, míg a pontkiosztást jegyzőkönyv 15. oldala tartalmazza.

3) **A Bírálóbizottság az 1. sz. rész esetében a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel („fordított értékelés") javasolja a rangsorban 2. helyen álló ajánlat figyelmen kívül hagyni, és az 1. helyre rangsorolt <u>All4Road Forgalomtechnika Kft.</u> ajánlattevőt nyertesként kihirdetni.**

Indokolás: Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatály alá, megfelel az AF III.1.3) M.1. és M.2 pontokban előírt Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek, és a megfelelést az előírt módon igazolta, továbbá műszaki-szakmai ajánlata is megfelel a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak. Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arányt képviselő érvényesnek minősült ajánlatot adta.

2. részajánlat: Bózsva

A beérkezett ajánlatok értékelési szempontok szerinti ajánlati elemei:

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.** 3989 Mikóháza Rákóczi u. 2	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** 4242 Hajdúhadház Béke u. 159.	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.** 3400 Mezőkövesd Eper u. 51
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	3 635 200	3 889 000	5 456 520
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

1) A Bírálóbizottság - a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arány szerinti értékelési módszer alapján - javasolja a beérkezett ajánlatok között alábbi rangsort megállapítani:

1.hely: All4Road Forgalomtechnika Kft. - pontszám: **10 000**

2.hely: TERRA SPED Kft. - pontszám: 9543,17

3.hely: SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.–pontszám:7 663,49.

A pontkiosztás részletes módszerét a Bírálati jegyzőkönyv III. rész 6-8. oldalai, míg a pontkiosztást jegyzőkönyv 10. oldala tartalmazza.

2) **A Bírálóbizottság az 2. sz. rész esetében a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel („fordított értékelés") javasolja a 2. és 3. helyre rangsorolt ajánlatokat figyelmen kívül hagyni, és az 1. helyre rangsorolt All4Road Forgalomtechnika Kft. ajánlattevőt nyertesként kihirdetni.**

Indokolás: Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatály alá, megfelel az AF III.1.3) M.1. és M.2 pontokban előírt Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek, és a megfelelést az előírt módon igazolta, továbbá műszaki-szakmai ajánlata is megfelel a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak. Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arányt képviselő érvényesnek minősült ajánlatot adta

3.részajánlat: Pálháza

A beérkezett ajánlatok értékelési szempontok szerinti ajánlati elemei:

Értékelési szempont	1.sz. Ajánlattevő: **All4Road Forgalomtechnika Kft.** 3989 Mikóháza Rákóczi u. 2	2.sz. Ajánlattevő: **TERRA SPED Kft.** 4242 Hajdúhadház Béke u. 159.	3.sz. Ajánlattevő: **SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.** 3400 Mezőkövesd Eper u. 51
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):	16 365 800	19 855 000	31 746 067
Vállalt általános jótállás időtartama (min: 36 hónap max. 60 hónap)	60	60	60
M1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	36	36	36

1) A Bírálóbizottság - a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arány szerinti értékelési módszer alapján - javasolja a beérkezett ajánlatok között alábbi rangsort megállapítani:

1.hely: All4Road Forgalomtechnika Kft. - pontszám: **10 000**

2.hely: TERRA SPED Kft. - pontszám: 8865,05

3.hely: SZILVÁSI Építő, Beruházó, Kereskedő és Szolgáltató Kft.–pontszám: 6668,19.

A pontkiosztás részletes módszerét a Bírálati jegyzőkönyv III. rész 6-8. oldalai, míg a pontkiosztást jegyzőkönyv 11. oldala tartalmazza.

2) **A Bírálóbizottság az 3. sz. rész esetében a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel („fordított értékelés") javasolja a 2. és 3. helyre rangsorolt ajánlatokat figyelmen kívül hagyni, és az 1. helyre rangsorolt All4Road Forgalomtechnika Kft. ajánlattevőt nyertesként kihirdetni.**

Indokolás: Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatály alá, megfelel az AF III.1.3) M.1. és M.2 pontokban előírt Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek, és a megfelelést az előírt módon igazolta, továbbá műszaki-szakmai ajánlata is megfelel a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak. Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) alpont szerinti legjobb ár-érték arányt képviselő érvényesnek minősült ajánlatot adta

Alulírottak, mint a közbeszerzési eljárás bírálóbizottsági tagjai kijelentjük, hogy a Kbt. 25. §. (2) bekezdésében részletezett összeférhetetlenségi körülmények, azaz „Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes." - személyünkkel kapcsolatban továbbra sem állnak fenn.

Az eljárás során tudomásunkra jutott információkat, adatokat, sem az eljárás előkészítése, sem az eljárás befejezése, sem azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozzuk, az információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem befolyásoljuk.

Jelen nyilatkozatot az **„Kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő munkák" (EKR000020572026)** tárgyú közbeszerzési eljárás 3. sz. Bíráló bizottsági jegyzőkönyvvel kapcsolatban tesszük.

Jkv. lezárva: 11:00

A Bírálóbizottság tagjai:	Aláírások
Horváth Tamás (műszaki-szakmai szakértelem)	
Ártim László (pénzügyi -szakmai szakértelem)	
Dr. Gál Péter Zsolt (jogi szakértelem)	
Hámos István (közbeszerzési szakértelem)	